

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, Veintitrés (23) de Enero de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **GLADYS ELENA SIERRA ALVAREZ** contra **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES**, por medio de auto proferido y notificado por estados, dictado por la Sala Segunda de Decisión Laboral, no se le concedió a la parte demandante, el recurso extraordinario de casación por considerar que no es viable cuantificar el interés económico ¹.

Contra el auto en mención el apoderado de la parte demandante, por medio de memorial presentado, interpone recurso de reposición y en subsidio recurso de queja, contra el auto que no concedió el recurso de casación.

En sus consideraciones de hecho argumentó lo siguiente:

“Al respecto ,debe indicarse que no son ciertas las afirmaciones de la judicatura, por cuanto en el plenario se afirmó de manera clara que la mesada pensional que recibiría mi mandante de estar afiliado al régimen de prima media administrado por COLPENSIONES sería muy superior a lo reconocido por el fondo privado, y si bien es cierto, no se determinó específicamente el valor de la mesada pensional, la “suma gravaminis” es cuantificable en la medida que se allegó al plenario copia de las historias laborales emitidas por el fondo público y por PROTECCIONS.A. que dan cuenta de las cotizaciones efectuadas por mi mandante al sistema de pensiones y el saldo de su cuenta de ahorro individual. ...”

CONSIDERACIONES:

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de conformidad a los artículos 62 y 63 del C. de P. Laboral.

¹ Artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social.

Los recursos en materia procesal, constituyen el remedio establecido por el legislador para corregir el error judicial, en el que puede incurriarse en ejercicio de la actividad jurisdiccional en perjuicio de los litigantes.

El de casación específicamente aparece regulado en el Art. 86 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y exige la configuración de la competencia que se cumple al reunir algunos requisitos, entre ellos que se acredite el interés jurídico para recurrir, el cual, tratándose de la parte demandante, se traduce en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas.

En lo referente a las afirmaciones del apoderado de la parte demandante, se tiene en cuenta la liquidación que aporta en el recurso de reposición y subsidio de queja en concordancia con lo estipulado por la Sala de Casación Laboral en Auto AL1533-2020, Radicación N° 83297 del 15 de julio de 2020, MP. Luis Benedicto Herrera Díaz, donde revaluó su posición respecto de la fórmula para hacer dicho cálculo, estableció:

“...Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciera el interesado.

En efecto, el solicitante es quien en últimas indicará que el real valor de la diferencia pensional que persigue no se produzca por permanecer en un régimen pensional del cual afirma no debió tenersele por válidamente afiliado por serle más beneficioso al que aspira ser retornado, y que, como ocurrió en este caso, se dijo en el fallo del a quo sería el de prima media con prestación definida.”.

Por lo anterior, se tiene de presente la liquidación y las cuentas realizada por la parte demandante :

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2016	6,77%	\$ 644.350	\$ 1.344.148	\$ 699.798	3	\$ 2.099.394
2016	5,75%	\$ 689.455	\$ 1.344.148	\$ 654.693	13	\$ 8.511.009
2017	4,09%	\$ 737.717	\$ 1.421.437	\$ 683.720	13	\$ 8.888.354
2018	3,18%	\$ 781.242	\$ 1.479.573	\$ 698.331	13	\$ 9.078.306
2019	3,80%	\$ 828.116	\$ 1.526.624	\$ 698.508	13	\$ 9.080.600
2020	1,61%	\$ 877.803	\$ 1.584.636	\$ 706.832	13	\$ 9.188.821
2021	5,62%	\$ 908.526	\$ 1.610.148	\$ 701.622	13	\$ 9.121.086
2022		\$ 1.000.000	\$ 1.700.638	\$ 700.638	3	\$ 2.101.915
TOTAL						\$ 58.069.486

Además se tiene en cuenta la vida probable de la señora GLADYS ELENA SIERRA (17años) y solo con el reajuste correspondiente al año 2022(\$700.000) multiplicado por 13 mesadas, asciende a la \$154.700.000;cifra que, sin más cálculos, supera la cuantía señalada en la norma.

Por lo anterior considera la Sala que es pertinente REPONER la decisión, donde no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la parte demandada. .

En armonía con lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral,

RESUELVE:

PRIMERO: REPONER el auto proferido, mediante el cual no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la parte demandante.

SEGUNDO: se ORDENÁ el envío a la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral.


Los magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 010 del 24 de enero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>